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**CEVAP ANAHTARI**

**1. 1789 tarihli Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi'nin "Hakların güvence altına alınmadığı ve güçler ayrılığının belirlenmediği bir toplumun anayasası yoktur." şeklindeki 16. maddesi hükmünü, bu belgeyi ortaya çıkartan tarihsel süreç ve anayasaların işlevleri ile birlikte değerlendirmek suretiyle irdeleyiniz. (40 p.)**

 Siyasal liberalizmin bir ürünü olan modern anayasacılık düşüncesine göre anayasanın telosu ve varlık nedeni siyasal iktidarın sınırlanması, denetlenmesi ve bu yolla hak ve özgürlüklerin güvence altına alınmasıdır. Bu nedenle anayasa metninin hem açık ve belirgin olması hem de siyasal iktidarı sınırlamaya yönelik liberal kurumsal çözümleri içermesi gerekmektedir. Klasik dönemde erkler ayrılığı, yargının yasama ve yürütmeden ayrı olmasını kapsamaktaydı. Modern dönemde Montesquieu tarafından ortaya konulan teoriye göre ise; yasama ve yürütmenin birbirinden ayrılması, siyasal iktidara karşı özgürlüklerin korunmasında bir anayasal kalkan olarak görülmüştür. Burada temel kaygı özgürlüğün siyasal iktidara karşı nasıl korunacağıdır. Erkler ayrılığı düşüncesi, bu arayışın bir aracı olarak ifade edilmekte ve temellendirilmektedir.

 Erkler ayrılığı teorisi siyasal iktidarın kullanılmasını 3 organa indirgemektedir. Bunlar yasama, yürütme ve yargıdır. Farklı siyasal sistemlerde farklı seviyelerde karşımıza çıkmakla birlikte erkler ayrılığı, iktidar keyfiyetini engellemek, siyasal azınlıkları korumak ve temel hak ve özgürlüklerin güvencesini sağlamak gibi işlevleri sahiptir. Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi'nin ortaya çıktığı dönem, Amerika'daki bağımsızlık hareketleri ve Fransız İhtilali'nin yaşandığı döneme tekabül eder. Modern anayasacılığın başladığı dönem olarak da ifade edebileceğimiz bu süreçte, erkler ayrılığına verilen önemle birlikte krallıkların ortadan kalktığı veya güçlerinin zayıfladığı görülmektedir. Aynı zamanda siyaset iktidarın keyfi bir şekilde kullanılmasının önüne geçecek anayasalar yapılmaya çalışılmaktadır. Bunun yanında toplumsal bütünleşme ve siyasal azınlıkların temel hak ve hürriyetlerinin korunması bağlamında çeşitli düzenlemeler yapıldığı da sabittir.

 Otoriter ve baskıcı yönetimlerin güç kaybetmesi ve liberal demokrasinin ortaya çıkışı ile anayasacılığın önemi artmıştır. Zira egemenliğin yansımaları olan yasama, yürütme ve yargı organlarının belirli bir güce, kişiye veya sınıfa ait değil; bütün topluma ait olduğu inancı yerleşmiştir. Bu düzenin korunabilmesi için liberal anayasalar ortaya konulmuş, devletin nasıl teşkilatlanacağı ve hareket edeceği bu belgelerde düzenlenmiştir. Yine temel hak ve hürriyetler, anayasa metinlerine girmiş ve anayasal seviyede güvence altına alınmıştır.

 Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi'nin 16. maddesi, bir devletin anayasasının olmasının sadece adına anayasa denilen bir metnin bulunmasından ibaret olmadığını ortaya koymaktadır. İlgili hükme bakarak değerlendirme yapılacak olursa, anayasal devlet ile anayasalı devlet arasında fark olduğu söylenmelidir. Anayasalcılık hukukun üstünlüğü ilkesi ile birlikte, devletin erkler ayrılığı ilkesine göre teşkilatlanması, iktidar keyfiyetinin engellenmesi, siyasal azınlıkların korunması ve temel hak ve hürriyetlerin güvence altına alınmasını gerektirmektedir. Bu bağlamda temel hak ve hürriyetlerin korunmadığı ve erkler ayrılığının bulunmadığı bir devletin anayasasının olmadığı söylenebilir. Ancak anayasanın yokluğu, lafzi anlamda değil; felsefi anlamdadır.

**2.** **Özerklik kavramının yerel yönetimlerde, bölgesel yönetimlerde ve federe yönetimlerde ne anlama geldiğini ve nasıl farklılaştığını açıklayınız. (40 p.)**

 Özerklik ya da otonomi, kısaca kendi kendini yönetme olarak tanımlanabilir. Anayasal anlamda özerklik; üniter devletlerde yerel yönetim, bölgeli devletlerde bölgesel yönetim ve federal devletlerde federe yönetim yapısı ile görünüm kazanır.

 Yerel Yönetimlerde Özerklik

 Çeşitli teknik, hukuki ve pratik zorunluluklar, üniter devlet içerisinde merkeze ait kamu hizmeti yerine getirme tekelinin kırılmasına ve idari merkeziyetçiliğin terk edilmesine yol açmıştır. Sonuç olarak merkeze ait yetkileri merkezin dışında teşkilatlanmış ve hiyerarşisinde olmayan yönetim birimleriyle paylaşmak durumunda kalmıştır. Bu paylaşım yetki devri olarak ifade edilir. Üniter devletlerde yerel yönetimler oluşturularak yetki devri sağlanmaktadır.

 Yerel yönetimlerde idari özellik bulunmaktadır. Yerel yönetimler kendi organlarını kendileri seçebilirler. Tıpkı merkezi devlet gibi kamu tüzel kişilikleri vardır. Kendilerine has bütçe, gelir kaynakları ve personele sahiptir. Ancak yerel yönetimlerin siyasi özerkliği bulunmamaktadır. Merkezin normatif üstünlüğü ilkesine tabi olup kendi başlarına yasama işlevinde bulunamazlar. Elbette yerel yönetime kendi görev alanları ile ilgili konuda sınırlı kalmak ve çerçevesi yasama organı tarafından çizilmek kaydıyla kural koymaya yetkisi tanınabilir. Yerel yönetimler, yürütme bağlamında, merkezi yönetimin koyduğu kurallar çerçevesinde ve ülke yararları doğrultusunda kendi beldelerindeki ihtiyaçlarını gidermek için kendi organları ile karar alabilir ve uygulayabilir. Yerel yönetimin yargı yetkisi bağlamında herhangi bir otoritesi bulunmamaktadır.

 Bölgesel Yönetimlerde Özerklik

 Bölgeli devlette bölgesel yönetimlerin idari özelliklerinin yanı sıra sınırlı siyasal özerklikleri de bulunmaktadır. Bölgeli devlette bölgeler yetkilerin anayasadan alırlar ve kendi kanunlarına dayalı olarak da kendi işleyiş esaslarını belirlerler.

 Bölgesel yönetim sınırlı siyasal iktidar yetkileri ile donatılmış bir kamu tüzel kişisidir. Bu nedenle bölgeli devlette sınırlı da olsa siyasal özerklik söz konusudur. Ancak özerk bölgenin kendisi bir devlet değildir. Bölgeli devlet üniter devletlerin aksine egemenliğin tekliği ilkesi ile uyuşmamaktadır. Çünkü yer yönünden sınırlı bir siyasal yetki devri ya da paylaşımı söz konusudur. Merkezi devlet, bölge denilen yerlere egemenlik yetkileri aktarmıştır. Bölgeli devlette birden fazla yasama ve yürütme organı bulunmaktadır. Bunun sonucu olarak işlemlerin geçerliliği herhangi bir vesayet makamının oluru veya onayına bağlı değildir. Bölgeli devlette bölge ile merkezi devlet arasında yasama ve yürütme yetkileri alanında yetki çatışması yaşanabilir. Buna dikey yetki çatışması denir. Bu durumda anayasal yargı devreye girer ve sorunu çözer. Bölgesel yönetimlerin çıkardığı kanunların anayasaya aykırılığı söz konusu olduğunda iptali mümkündür. Zira bölgesel devlette tek bir anayasa vardır ve çıkarılacak bütün kanunların anayasaya uygunluğu gerekmektedir. Bölgeli devletlerde bölgesel yönetimler, anayasa değişikliğine katılamazlar. Bölgelerin yargılama yetkileri bulunmamaktadır. Yargı yetkisi, merkezi devlete ait bir yetki olarak görülmektedir. Zaten yargı yetkisinin de tanınması ile artık bölgeli devlette bölge, kısmi özerklikten tam bir özerk statüye kavuşmuş olur ki artık devletin bölgesel niteliği ortadan kalkar.

 Federe Yönetimlerde Özerklik

 Federal devlette federe yönetimlerin idari özelliklerinin yanı sıra tam bir siyasal özerkliği bulunmaktadır. Ancak bu siyasi özerklik, bağımsızlık anlamına gelmemektedir. Zira federe devletler uluslararası hukuk bağlamında federal devletin tüzel kişiliğine tabidirler. Tek başlarına herhangi bir uluslararası ilişkiye taraf olamazlar, merkezi devletle beraber hareket edebilirler. Yerelde ise federe yönetimlerin kendi anayasaları, yasama, yürütme ve yargı organları bulunmaktadır. Federe yönetimlerin anayasalarının bulunması, çıkardıkları kanunları kendi anayasalarına göre çıkarması sonucunu doğurur. Yürülüğe konulan kanunlar hem federe devletin anayasasına hem de merkezi devletin anayasasına uygun olmak zorundadır. Anayasaya uygunluk denetimi dışında federal devlette merkezi devletin federe devlete ait yetkiler üzerinde bir denetim yetkisi bulunmamaktadır. Federe yönetimlerin yargı yetkisi bulunmakta ve kendi bölgelerinde ortaya çıkan uyuşmazlıklarda yargılama yetkisini kullanabilmektedir. Federe devletler, merkezi devlet düzeyinde yapılacak bir anayasa değişikliğine katılabilmekte ve anayasa değişikliğinin kabulü veya reddi konusunda oy kullanabilmektedir. Ancak yapılan Anayasa değişikliği gerekli çoğunluk tarafından onaylanırsa bu değişiklik federe yönetimlerde de geçerli olacaktır. Federe yönetimler merkezi devletin yasama organına da katılmaktadır. Bu durum, federe devletlerin temsilcilerinden oluşan bir senatonun varlığını gerektirmekte ve zorunlu olarak çift meclisli yapıyı ortaya çıkarmaktadır.

**3. Bir hukuk düzeninde kuralların ve onlara kaynaklık eden organların uyum içinde çalışması hangi kavram ile sağlanmaktadır? İlgili kavramın bu amaca nasıl hizmet ettiğini ayrıntılı biçimde açıklayınız. (30 p.)**

 Bir hukuk düzeninde kuralların ve onlara kaynaklık eden organların uyum içinde çalışması normlar hiyerarşisi kavramı ile sağlanmaktadır. Normlar hiyerarşisi, erkler ayrılığı ve Anayasanın üstünlüğü ilkeleriyle kurulacak bağlantı ile hukuk devletinin mekanizma boyutunu oluşturur.

 Normlar hiyerarşisi; normların çeşitliliği, normların üretim ilişkisi, normların geçerlilik koşulları ve normların uygunluğu kavramlarıyla birlikte açıklanır. Buna göre normlar, birbirinden farklı değerdedir ve kademelenme içinde farklı aşamalarda yer almaktadır. Kuralı koyan organ, kuralı uygulayan organlardan farklıdır. Erkler ayrılığı; kuralları koyan, uygulayan ve denetleyen organların birbirinden ayrılmasına ilişkin bir ilkedir. Yatay erkler ayrılığı olarak ifade edilen biçiminde kuralı koyan yasama organı, kuralı uygulayan yürütme organı ve kuralın hukuka uygunluğunu denetleyen yargı organı birbirinden ayrılmaktadır. Normlar hiyerarşisinin üst basamakları olan anayasa ve kanunları ortaya çıkaran yasama organı, yasama (kural koyma) işlevini yerine getirmektedir. Yürütme ise yasamanın koyduğu kuralların uygulanmasını sağlayan, bunun için normlar hiyerarşisinin alt basamaklarını oluşturan işlemleri yapan organdır. Yürütmenin işlemleri, geçerliliklerini yasamanın işlemlerinden almakta ve bu normların hiyerarşideki üst normlara uygun olması gerekmektedir. Yargı ise hem bir üst basamaktaki norma uygunluğu, hem de üst basamaklarda yer alan tüm normlara uygunluğu denetlemekle görevlidir.

 Normlar hiyerarşisi gereğince farklı erkler dâhilinde farklı organlar tarafından çeşitlilik arz ederek üretilen normlar, yine farklı düzeylerde uygulanma ve denetlenme imkânı bulurlar. Erkler ise farklı organlar tarafından kullanılmaktadır ve karşılıklı etkileşim araçlarını içeren denet-denge mekanizmaları sayesinde devlet gücünün tek elde toplanmasının önüne geçilmektedir. Erkler ayrılığının ve normlar hiyerarşisinin temelinde yer alarak erklere kaynağını ve meşruluğunu vermekle birlikte aralarındaki ilişkiyi düzenleyen, bunun yanında normlar hiyerarşisinin de en üstünde yer alan Anayasanın bu üstünlüğünün hayata geçirilmesinin yolu anayasa yargısıdır.

 Normlar hiyerarşisi kavramı anayasa yargısını mümkün kılar. Zira norm denetimi hukuk devleti ve hakların güvencelenmesi açısından zorunludur. Hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygı gösteren, hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kuralları ile kendini bağlı sayıp işlem ve eylemleri yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri bulunduğunun bilincinde olan devlettir. Hukuk devleti ilkesinin gerçekleşmiş sayılabilmesi için yasaların anayasaya uygunluğunun yetkili organlarca denetlenebilmesi gerekir. Bu denetim ise anayasa yargısıyla mümkün olacaktır.

 Normlar hiyerarşisi kavramı hukuk düzeninin kendi içinde tutarlılığını sağlar. Normlar hiyerarşisinin en üstünde geçerliliğini “grundnorm”dan (hipotetik norm) alan anayasa, kanun ve yürütme işlemleri yer almaktadır. Normlar hiyerarşisinde bir norm, geçerliliğini bir üst normdan almaktadır. Alt normun hiyerarşide yer alan üst normlara uygun olması gerekmektedir. Pozitif hukuk düzeni içerisinde yasa koyucunun çelişkiye düşemeyeceği, yani hukuk düzeninin tutarlılığı ilkesi vardır. Bu ilke, sistemdeki alt norm ve üst normların birbiri arasındaki tutarlığını da kapsamaktadır. Buna göre alt norm; üst norma aykırı olamaz, üst normda saptanan konuları aşamaz, üst norma aykırı içerikte kural koyamaz, üst norma istisna getiremez, üst normu değiştiremez, üst normu ilga edemez, üst normu ihmal ettirici sonuç çıkaramaz. Alt normun üst norma aykırılığı savunulabilir ama ona aykırı olarak yorumlanamaz. Alt norm, üst norma aykırılığına rağmen uygulanamaz ancak aykırılık halinde iptaline kadar geçerlidir.